

**Odbor územního plánování a
stavebního řádu**
Oddělení stavebního řádu

dle rozdělovníku

datum
9. 9. 2015

oprávněná úřední osoba
JUDr. Morávková Jana

číslo jednací
KUZL 55990/2015

spisová značka
KUSP 42925/2015 ÚP-Mor

Veřejná vyhláška

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále též „odvolací správní orgán“) obdržel odvolání, které podal Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2, odbor Odloučené pracoviště Kroměříž, Riegrovo nám. 3228/22, 767 01 Kroměříž (dále jen „odvolatel“ nebo „Úřad“), proti rozhodnutí Městského úřadu Bystřice pod Hostýnem, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „stavební úřad“) vydanému dne 5. 5. 2015 pod č. j. MUBPH 8996/2015. Tímto rozhodnutím stavební úřad rozhodl za použití ust. § 93 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), o **prodloužení platnosti územního rozhodnutí** sp. zn.: 328/450/2011-Ši-21/ÚR570 ze dne 7. 9. 2012 (v právní moci dne 11. 10. 2012) o umístění stavby

LOUKOV - kanalizace a BČOV

na pozemku st. p. 184, 203, parc. č. 16/2, 17, 18, 271/1, 271/3, 271/9, 273/1, 273/20, 273/21, 274, 276, 277/1, 282, 284/2, 294/1, 298/3, 298/4, 298/5, 298/10, 305, 307/5, 308/1, 358/74, 358/109, 358/141, 453/1, 805/2, 1751/1, 1752, 1763/3, 1765/1, 1766/2, 1768/2, 1769/1, 1770/3, 1770/5, 1784, 1791/1, 1791/7, 1979/2, 1987, 1988, 1990/1, 2667, 2669, 2812/1, 2907, 2908, 2909, 3626, 3665/1, 3665/10, 4108/3, 4117/5, 4117/6, 4118/10, 4131/1, 4131/2, 4132/1, 4132/2, 4132/3, 4135/3, 4147/3, 4154, 4156/2, 4169/2, 4208/2, 4273/8, 4274/3, 4275/4, 4275/30, 4282, 4329, p. p. k. 277, 297, 298, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 358/16, 834, 839, 840, 1792, 1979/2, 2730, 2805/1, 2805/2, 2805/5, 2894, 3626, 3665/1, 3666/1, 4108/2, 4122, 4145/2, 4146, 4208/2, 4273/1, 4275/1 v katastrálním území Loukov u Bystřice pod Hostýnem (dále jen "stavba") **do 11. 10. 2019**. Žadatelem je Obec Loukov, IČO 00287440, Loukov č. p. 199, 768 75 Loukov.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu jako příslušný odvolací správní orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání a na základě zjištěných skutečností rozhodl podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu tak, že

podané odvolání

z a m í t á

a rozhodnutí stavebního úřadu č. j. MUBPH 8996/2015 ze dne 5. 5. 2015

p o t v r z u j e.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:
Obec Loukov, IČO 00287440, Loukov 199, 768 75 Loukov

Odůvodnění:

Stavební úřad vydal dne 5. 5. 2015 č. j. MUBPH 8996/2015 rozhodnutí, kterým prodloužil platnost územního rozhodnutí vydaného Městským úřadem Bystřice pod Hostýnem, odborem územního plánování a stavebního řádu dne 7. 9. 2012 pod sp. zn.: 328/450/2011-Ši-21/ÚR570 o umístění výše uvedené stavby a to do 11. 10. 2019. Proti tomuto rozhodnutí odvolatel podal v zákonné lhůtě odvolání, ve kterém uvedl:

- výše uvedená stavba je umístěna mj. na pozemku p. č. 4208/2 v k. ú. Loukov u Bystřice pod Hostýnem (dále jen „předmětný pozemek“). Před obnovou katastrálního operátu platného ke dni 11. 11. 2014 se jednalo o pozemek ve zjednodušené evidenci PK parc. č. 4208/2 ve vlastnictví české republiky s příslušností hospodařit pro Úřad, který je příslušný hospodařit s pozemkem na základě Ohlášení o příslušnosti hospodařit s majetkem státu ze dne 13. 5. 2013
- odvolatel v rámci řízení uplatnil vyjádření, v němž nesouhlasí s prodloužením platnosti územního rozhodnutí na stavbu z důvodu, že v rámci územního řízení nebyla s Úřadem uzavřena smlouva opravňující Obec Loukov k umístění stavby na předmětný pozemek. V rámci řízení tedy dle odvolatele nebyly splněny podmínky uvedené v § 86 odst. 2 písm. b) stavebního zákona pro vydání územního rozhodnutí
- odvolatel nesouhlasí s vypořádáním námítky (vyjádření) odvolatele v odůvodnění napadeného rozhodnutí, kde stavební úřad uvedl, že „v době vydání územního rozhodnutí byl pozemek PK parc. č. 4208/2 v k. ú. Loukov u Bystřice pod Hostýnem (nyní parc. č. 4208/2) ve vlastnictví ČR a právo hospodaření s majetkem měl MNV Loukov“ a dále, že „právním nástupcem MNV Loukov je Obec Loukov a z tohoto důvodu stavební úřad nevyžadoval doložení smlouvy o právu provést stavbu na výše uvedeném pozemku, neboť obec Loukov je stavebníkem výše uvedené stavby“ nelze souhlasit. Obec Loukov nebyla právním nástupcem uvedeného subjektu vzhledem k tomu, že nedošlo k přechodu vlastnického práva dle zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, ani dle jiného platného právního předpisu
- po zahájení řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí byla obec Loukov vyzvána při ústním jednání k předložení žádosti o vyhotovení smlouvy o právu provést stavbu s vlastníkem pozemku, nedoložila však všechny nezbytné náležitosti ke sjednání smlouvy
- odvolatel dále nesouhlasí s tvrzením stavebního úřadu, že výše uvedená stavba je stavbou, pro kterou lze pozemek vyvlastnit, neboť jak uvádí ust. § 3 zákona č. 184/2006 Sb., vyvlastnění není přípustné, je-li možno práva k pozemku nebo stavbě potřebná pro uskutečnění účelu vyvlastnění získat dohodou nebo jiným způsobem
- odvolatel vzhledem k ust. § 93 odst. 3 stavebního zákona, dle kterého se na řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí vztahují přiměřeně ustanovení o územním řízení a vzhledem k tomu, že žadatel o vydání rozhodnutí nedoložil k žádosti doklad o právu založeném smlouvou provést stavbu na cizím pozemku dle ust. § 86 odst. 2 stavebního zákona, odvolatel navrhuje, aby odvolací správní orgán rozhodnutí zrušil a řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí zastavil.

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili. Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu se svým stanoviskem, ve kterém kromě skutečností prokazujících přípustnost a včasnost odvolání uvedl:

- námitkami, které odvolatel uplatnil v odvolání, se stavební úřad zabýval již ve vydaném rozhodnutí.

Dle ust. § 89 odst. 2 odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Dle ust. § 93 odst. 3 stavebního zákona dobu platnosti územního rozhodnutí může stavební úřad na odůvodněnou žádost prodloužit; podáním žádosti se běh lhůty platnosti rozhodnutí staví. Na řízení o prodloužení lhůty platnosti rozhodnutí se vztahují přiměřeně ustanovení o územním řízení s tím, že

veřejné ústní jednání se nekoná a závazná stanoviska, námitky nebo připomínky lze podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení oznámení o zahájení řízení, jinak se k nim nepřihlíží.

Dle ust. § 86 odst. 2 písm. a) stavebního zákona k žádosti o vydání územního rozhodnutí žadatel připojí doklady prokazující jeho vlastnické právo nebo smlouvu nebo doklad o právu provést stavbu nebo opatření k pozemkům nebo stavbám, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn; tyto doklady se připojují, nelze-li tato práva ověřit v katastru nemovitostí dálkovým přístupem.

Dle ust. § 86 odst. 3 stavebního zákona jestliže žadatel nemá vlastnické právo, smlouvu nebo doklad o právu provést stavbu nebo opatření k pozemku nebo stavbě, předloží souhlas jejich vlastníka; to neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit.

Dle ust. § 170 stavebního zákona upravujícího účely vyvlastnění (1) **práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných opatření podle tohoto zákona, lze odejmout nebo omezit, jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci a jde-li o a) veřejně prospěšnou stavbu dopravní a technické infrastruktury, včetně plochy nezbytné k zajištění její výstavby a řádného užívání pro stanovený účel, b) veřejně prospěšné opatření, a to snižování ohrožení v území povodněmi a jinými přírodními katastrofami, zvyšování retenčních schopností území, založení prvků územního systému ekologické stability a ochranu archeologického dědictví, c) stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu, d) asanaci (ozdravení) území.** (2) Právo k pozemku nebo stavbě lze odejmout nebo omezit též k vytvoření podmínek pro nezbytný přístup, řádné užívání stavby nebo příjezd k pozemku nebo stavbě. (3) Řízení o vyvlastnění práv k pozemkům a stavbám, příslušnost k jeho vedení a podmínky vyvlastnění upravuje zvláštní právní předpis (zákon č. 184/2006 Sb.)

Odvolací správní orgán zejména s použitím výše uvedených ustanovení právních předpisů přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání.

Z předaného správního spisu bylo zjištěno, že stavební úřad vydal dne 7. 9. 2012 pod č. j. MUBPH 16602/2011 sp. zn.: SÚ 328/450/2011-Ši-21/ÚR-570 územní rozhodnutí na umístění předmětné stavby. Toto územní rozhodnutí nabylo právní moci dne 11. 10. 2012 a doba platnosti byla stanovena v podmínce č. 6 na 2 roky ode dne nabytí právní moci s tím, že územní rozhodnutí nepozbude platnosti, jestliže v této lhůtě bude podána žádost o stavební povolení.

Žadatel (Obec Loukov) dne 29. 9. 2014 požádal o prodloužení platnosti územního rozhodnutí a svoji žádost odůvodnil tím, že se mu dosud nepodařilo zajistit potřebné finanční prostředky na realizaci projektu – zajištění stavebního povolení, a požádal o prodloužení do 11. 10. 2019.

Po ověření vlastnických vztahů ke stavbou dotčeným pozemkům stavební úřad dokumentem ze dne 26. 1. 2015 oznámil účastníkům řízení zahájení řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí na umístění stavby a současně je poučil o možnosti uplatnění procesních práv, zejména o možnosti, způsobu a lhůtě uplatnit námitky. Oznámení bylo doručováno žadateli a vlastníkům pozemků, na kterých byla stavba umístěna, jednotlivě, ostatním účastníkům řízení bylo doručováno veřejnou vyhláškou v souladu se správním řádem a stavebním zákonem.

K zahájenému řízení se vyjádřil odvolatel jako oprávněný hospodařit za ČR s pozemkem p. č. 4208/2 v k. ú. Loukov u Bystřice pod Hostýnem, na kterém je stavba mimo jiné umístěna, a vyjádřil svůj nesouhlas s prodloužením platnosti a jeho důvod vymezil tak, jak poté bylo uvedeno i v odvolání.

Po provedeném řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí o umístění stavby stavební úřad vydal předmětné rozhodnutí. Námitku Úřadu vypořádal v odůvodnění svého rozhodnutí tak, jak již bylo uvedeno v odvolání. Vydané rozhodnutí bylo dostatečně a přesvědčivě odůvodněno.

Odvolací správní orgán nedošel k závěru podle § 90 odst. 1 správního řádu, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, ani nezjistil skutečnost podle § 90 odst. 4 správního řádu, která by odůvodňovala zastavení řízení.

Protože odvolací správní orgán neshledal důvod pro postup podle § 90 odst. 1 až 4 správního řádu, odvolání zamítl a rozhodnutí potvrdil.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

Dušan Babič, Zdenka Babičová, Monika Egyedová, Josef Florec, Marie Florecová, Jindřiška Foltýnová, Zoltán Galamboš, Jiřina Galambošová, Monika Galambošová, Ivan Hlavinka, Radomíra Hlavinková, Miroslav Holec, Iva Chlápková, Josef Janečka, Vladimír Janečka, Miluše Janečková, Josef Kotůlek, Josef Kotůlek, Pavel Kotůlek, Milada Koutná, Jiří Kubis, Zdeněk Kurfürst, Eva Masná, Josef Masný, Jiří Matyáš, Vlastimil Matyáš, Marie Matyášová, Miroslav Novák, Věra Novotná, Oldřiška Olivíková, Zdeněk Pořízek, Miroslava Pořízková, Ivana Semanová, Marie Syryčanská, Josef Tomčík, Marie Tomčíková, Hana Václavíková, Marie Vondrová, Martin Zemánek, Obec Osíčko, Ředitelství silnic Zlínského kraje,

příspěvková organizace, Státní pozemkový úřad, Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, odbor Odloučené pracoviště Kroměříž, Wüstenrot - stavební spořitelna a.s.

Vypořádání s námitkami odvolatele:

- odvolací správní orgán nevyhověl námitce nesplnění podmínky dle ust. § 86 odst. 2 písm. b) stavebního zákona v původním územním řízení, neboť v tomto odvolacím řízení nebylo možno přezkoumávat zákonnost územního řízení o umístění stavby. Původní územní rozhodnutí nabylo právní moci dne 11. 10. 2012 a je tedy z hlediska plynutí času a běhu lhůt nepřezkoumatelným
- nad rámec výše uvedeného odvolací správní orgán uvádí, že vzhledem k tomu, že předmětná stavba je dle Územního plánu Obce Loukov, který byl jako Opatření obecné povahy č. 1/2012 vydán dne 15. 6. 2012 a nabyl účinnosti dne 30. 6. 20125, **veřejně prospěšnou stavbou** dle bodu G. Textové části, G. 1 Vymezení veřejně prospěšných staveb, označené TI 1 – kanalizace, TI 2 – čistírna odpadních vod a TI 3 – el. vedení pro ČOV. Dle výkresové části – výkres veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření jsou plochy označené TI1, TI 2 a TI 3, což jsou plochy s možností vyvlastnění. Z uvedeného je v návaznosti na ust. § 86 odst. 3 stavebního zákona, dle kterého pokud žadatel nemá vlastnické právo, smlouvu nebo doklad o právu provést stavbu nebo opatření k pozemku nebo stavbě, předloží souhlas jejich vlastníka; to neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit, zřejmé, že **stavební úřad pro vydání původního územního rozhodnutí na stavbu smlouvu o právu provést stavbu od odvolatele nepotřeboval**
- s odkazem na výše uvedené je tedy možno vypořádat i odvolací námitku absence smlouvy o právu provést stavbu pro řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí o umístění stavby. Tak, jak bylo uvedeno výše, stavba je stavbou veřejně prospěšnou s možností vyvlastnění a jedná se tedy o jeden z účelů vyvlastnění dle ust. § 170 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, dle kterého práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných opatření podle tohoto zákona, lze odejmout nebo omezit, jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci a jde-li o veřejně prospěšnou stavbu dopravní a technické infrastruktury, včetně plochy nezbytné k zajištění její výstavby a řádného užívání pro stanovený účel. K řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí o umístění této veřejně prospěšné stavby technické infrastruktury nebylo nutno s přiměřeným použitím ust. § 86 odst. 3 stavebního zákona dokládat smlouvu o právu k pozemku, na kterém je stavba pravomocně umístěna
- argumentu odvolatele, že výše uvedená stavba není stavbou, pro kterou lze pozemek vyvlastnit, neboť vyvlastnění pro tuto stavbu není dle ust. § 3 zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vyvlastnění“), přípustné, neboť je možno práva k pozemku nebo ke stavbě potřebná pro uskutečnění účelu vyvlastnění získat dohodu nebo jiným způsobem, nelze v tomto odvolací řízení vyhovět, neboť ust. § 3 až § 5 zákona o vyvlastnění upravuje již podmínky vyvlastnění a jejich splnění je předmětem řízení o vyvlastnění. K posouzení splnění podmínky dle ust. § 86 odst. 3 stavebního zákona postačuje, že je splněn jeden z účelů vyvlastnění, které jsou definovány ve zvláštních právních předpisech, v tomto případě ve stavebním zákoně
- nad rámec odvolacích námitek odvolací správní orgán uvádí, že bez existence práva provést předmětnou veřejně prospěšnou stavbu mimo jiné i na pozemku odvolatele (získaného dohodou či vyvlastněním), nebude možno vydat stavební povolení.

Na základě výše uvedených skutečností rozhodl odvolací správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení účastníků:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Otisk úředního razítka

JUDr. Jana Morávková
referent oddělení stavebního řádu
(dokument opatřen elektronickým podpisem)

Toto oznámení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne: 14. 9. 2015

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

Obdrží (do vlastních rukou)
Obec Loukov, IDDS: gwjaup6**Obdrží k vyvěšení na úřední desce**
Obecní úřad Loukov
Městský úřad Bystřice pod Hostýnem**Obdrží** (veřejnou vyhláškou – řízení s velkým počtem účastníků)
Dušan Babič, Loukov č. p. 7, 768 75 Loukov u Kroměříže
Zdenka Babičová, Loukov č. p. 7, 768 75 Loukov u Kroměříže
Monika Egyedová, Dr. Ignáce Horníčka č. p. 649, 763 62 Tlumačov
Josef Florec, Loukov č. p. 219, 768 75 Loukov u Kroměříže
Marie Florecová, Loukov č. p. 219, 768 75 Loukov u Kroměříže
Jindřiška Foltýnová, Loučka č. p. 209, 756 44 Loučka u Valašského Meziříčí
Zoltán Galamboš, Loukov č. p. 107, 768 75 Loukov u Kroměříže
Jiřina Galambošová, Loukov č. p. 31, 768 75 Loukov u Kroměříže
Monika Galambošová, Loukov č. p. 107, 768 75 Loukov u Kroměříže
Ivan Hlavinka, Loukov č. p. 191, 768 75 Loukov u Kroměříže
Radomíra Hlavinková, U Letiště č. p. 1270, 769 01 Holešov
Miroslav Holec, Prostřední č. p. 5, 250 66 Zdiby
Iva Chlápková, Loukov č. p. 56, 768 75 Loukov u Kroměříže
Josef Janečka, Loukov č. p. 57, 768 75 Loukov u Kroměříže
Vladimír Janečka, Loukov č. p. 57, 768 75 Loukov u Kroměříže
Miluše Janečková, Loukov č. p. 57, 768 75 Loukov u Kroměříže
Josef Kotůlek, Loukov č. p. 121, 768 75 Loukov u Kroměříže
Josef Kotůlek, Masarykovo nám. č. p. 1007, 763 12 Vizovice
Pavel Kotůlek, Loukov č. p. 121, 768 75 Loukov u Kroměříže
Milada Koutná, Loukov č. p. 51, 768 75 Loukov u Kroměříže
Jiří Kubis, Loukov č. p. 137, 768 75 Loukov u Kroměříže
Zdeněk Kurfürst, Loukov č. p. 102, 768 75 Loukov u Kroměříže
Eva Masná, Loukov č. p. 62, 768 75 Loukov u Kroměříže
Josef Masný, Loukov č. p. 62, 768 75 Loukov u Kroměříže
Jiří Matyáš, Loukov č. p. 88, 768 75 Loukov u Kroměříže
Vlastimil Matyáš, Loukov č. p. 88, 768 75 Loukov u Kroměříže
Marie Matyášová, Loukov č. p. 88, 768 75 Loukov u Kroměříže
Miroslav Novák, Loukov č. p. 116, 768 75 Loukov u Kroměříže
Věra Novotná, Malá Bystřice č. p. 145, 756 27 Valašská Bystřice
Oldřiška Olivíková, Loukov č. p. 102, 768 75 Loukov u Kroměříže
Zdeněk Pořízek, Dědina č. p. 23, 768 72 Chvalčov
Miroslava Pořízková, Dědina č. p. 23, 768 72 Chvalčov
Ivana Semanová, Tilhonova č. p. 1403/61a, Slatina, 627 00 Brno 27
Marie Syryčanská, Za Potokem č. p. 317, Rychlov, 768 61 Bystřice pod Hostýnem 1
Josef Tomčík, Loukov č. p. 56, 768 75 Loukov u Kroměříže
Marie Tomčíková, Loukov č. p. 56, 768 75 Loukov u Kroměříže
Hana Václavíková, Loukov č. p. 185, 768 75 Loukov u Kroměříže

Marie Vondrová, Luční č. p. 1156, 757 01 Valašské Meziříčí 1
Martin Zemánek, Loukov č. p. 185, 768 75 Loukov u Kroměříže
Obec Osíčko, IDDS: bgfajkt
Ředitelství silnic Zlínského kraje, příspěvková organizace, IDDS: jjfsbqc
Státní pozemkový úřad, IDDS: z49per3
Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, odbor Odloučené pracoviště Kroměříž, IDDS:
96vaa2e
Wüstenrot - stavební spořitelna a.s., IDDS: ksig3ce

Na vědomí

Městský úřad Bystřice pod Hostýnem, odbor územního plánování a stavebního řádu, IDDS: vqqbu36
Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, odbor Odloučené pracoviště Kroměříž, IDDS:
96vaa2e